



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1233/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivana Ferića iz Slavonskog Kobaša, Ante Starčevića 2, OIB: 91801509942, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB: 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, Građansko-upravni odjel, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-594/2020 od 6. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-594/2020 od 6. svibnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Ferića iz Slavonskog Kobaša, Ante Starčevića 2, OIB: 91801509942 (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje vjerovnik) pozivajući se na žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava iz članka 353. stavak 1. točke 2. i 3. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11.,

148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže uvažiti žalbu i obustaviti predmetni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja ovog postupka, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (1711 dana) te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sud utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenim osnovama iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, pa nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da potrošač nema nekretnina niti pokretnina koje se vode u službenim evidencijama te da u 2021. i 2020. uopće nema nikakvih novčanih primitaka, da je u 2019. ostvario dohodak - plaću u iznosu od 2.751,84 kn te 9.143,25 kn na ime naknada koje su oslobođene poreza a u 2018. da je ostvario plaću u iznosu od 19.918,08 kn te 2.500,00 kn na ime prigodne nagrade. Stoga, imajući u vidu odredbe članka 172. i članka 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20.), o izuzimanju od ovrhe odnosno o ograničavanju ovrhe na plaći odnosno mirovini ovršenika, prvostupanjski sud utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 1.170,00 kn, dakle manje od 10.000,00 kn.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnu primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik tvrdi da je pobijano rješenje protivno svrsi i cilju iz članka 2. stavak 2. i 3. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi od obveza prema vjerovnicima.

U konkretnom slučaju potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c stavak 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici. Kako se potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzeti na štetu poštenja potrošača.

Tada je na sudu obveza da pristupi utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je upravo tako i postupio pravilnom primjenom odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika.

U tom pravcu sud je dao valjane razloge na koji je način, po slobodnoj ocjeni, sukladno odredbi članka 79.f stavak 3. ZSP-a utvrdio da je vrijednost potrošačeve

imovine manja od 10.000,00 kn odnosno da ne postoji imovina iz članka 79.i stavak 1. ZSP-a koja bi se mogla unovčiti.

Irelevantni su za ovaj postupak žalbeni navodi vjerovnika o tome kao potrošač u vlasništvu ima nekretnine na području k.o. Slavonski Kobaš budući da se vrijednost nekretnine u vlasništvu potrošača ne može uzeti u obzir jer se nekretnine sukladno članku 79.i stavak 10. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčavati.

Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 2. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: eb2fb-99ef7

Kontrolni broj: 085b9-beca4-35501

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.